



KÖZBESZERZÉSEK TANÁCSA  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG

Budapest, Margit krt. 85.

1525 Postafiók 166.

Tel: 336-7776 Fax: 336-7778

Ikt.sz.: D.261/ 8 /2009.

A Közbeszerzési Döntőbizottság (a továbbiakban: Döntőbizottság) a Közbeszerzések Tanácsa nevében meghozta az alábbi

**H A T Á R O Z A T –ot.**

A Döntőbizottság a **Közbeszerzések Tanácsa Közbeszerzési Döntőbizottság Elnöke** (1024 Budapest, Margit krt. 85., a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) által, a **Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala** (1094 Budapest, Balázs Béla u. 35., továbbiakban: ajánlatkérő) „*Bűnügyi nyilvántartás alkalmazásfejlesztése az új jogszabályi környezetnek megfelelően*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen hivatalból kezdeményezett jogorvoslati eljárásban, a kezdeményezés körében megállapítja a jogsértés hiányát.

A jogorvoslati eljárás során felmerült költségeiket a felek maguk viselik.

A határozat ellen fellebbezésnek, újrafelvételi és méltányossági eljárásnak helye nincs. A határozat felülvizsgálatát, annak kézbesítésétől számított 15 napon belül keresettel a Fővárosi Bíróságtól lehet kérni. A keresetlevelet a Fővárosi Bírósághoz címezve, de a Döntőbizottsághoz kell benyújtani.

**I N D O K O L Á S**

A Döntőbizottság a rendelkezésére álló adatok, a közbeszerzési eljárás iratai, valamint a felek írásbeli, illetőleg tárgyalási nyilatkozatai alapján, az alábbi tényállást állapította meg:

**Ajánlatkérő** 2009. május 18-án tájékoztatta a Döntőbizottságot arról, hogy a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Kbt.) IV. fejezetének hatálya alá tartozó a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja szerinti hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást indított, a rendelkező részben meghatározott beszerzési tárgyban.

Ajánlatkérő tájékoztatásában az eljárásfajta választásának indokaként előadta, hogy az Alkotmánybíróság 2008. november 26-án 144/2008. (XI.26.) AB

határozatában megállapította, hogy a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Bnytv.) több rendelkezése alkotmányellenes és megsemmisítette azokat 2009. június 30-i határidővel, amelyek a Bnytv. alábbi részterületeit érintik:

- büntetéseket nyilvántartásából történő adatszolgáltatásra;
- nyilvántartási időre;
- hatósági erkölcsi bizonyítványra

vonatkozó rendelkezések.

Ajánlatkérő a 276/2006. (XII.23.) Korm. rendeletben rögzített feladataként gondoskodik a bűnügyi nyilvántartás vezetéséről. Az AB határozat tükrében ajánlatkérőnek – a kidolgozandó jogszabályi feltételeknek megfelelően – 2009. június 30-i határidőre módosítania kell a bűnügyi nyilvántartás AB határozatban érintett részeit.

Ajánlatkérő a jelen közbeszerzési eljárás keretében kívánja kiválasztani az informatikai rendszer módosítási feladatainak határidőre történő végrehajtására alkalmas ajánlattevőt.

Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium kodifikációs folyamatának eredményeként a Kormány elé terjesztette a fejlesztés költségvetésére és a normaszövegre vonatkozó javaslatát. A Kormány 2009. március 25-én döntött az előterjesztésben foglaltakról. Az új Bnytv.-re vonatkozó törvényjavaslat (T/9303) 2009. március 28-án került benyújtásra a Kormány által. A bizottságok kijelölésére 2009. március 30-án került sor. Tekintettel arra, hogy az új jogszabálytervezetben foglalt rendelkezésekről, így az ehhez kapcsolódóan szükséges rendszerfejlesztési igényekről a hivatalos információ csak ekkor jelent meg, ezért kiemelten sürgős a fejlesztések megkezdése.

A törvényjavaslat általános vitája az Országgyűlés előtt 2009. május 5-én lezárult. A törvényjavaslat részletes vitára bocsátásra vár.

Az új törvényhez kapcsolódó végrehajtási rendelet kidolgozása az IRM -nél jelenleg folyamatban van. Mindez alátámasztja, hogy az ajánlatkérő a projektmegvalósítás műszaki szakmai tartalmát nem építhette a változó jogszabályi környezetre. A közbeszerzés elindítását akadályozta továbbá, hogy az ajánlatkérő részére nem állt rendelkezésre a megvalósításhoz szükséges költségvetési forrás, így külső finanszírozást kért a hatósági felügyeletét ellátó Igazgatási és Rendészeti Minisztériumtól. A projektfeladat végrehajtásának EKOP forrásból megvalósuló finanszírozásáról döntés csak 2009. április 1-én született. Mindezekre tekintettel ajánlatkérő csak 2009. április 1. után tudta elkezdni a jelen közbeszerzési eljárás előkészítését. Az előkészítést a megállapodásnak megfelelően megkezdte, melynek első lépéseként az IRM – mel egyeztetve a bűnügyi nyilvántartás fejlesztése kapcsán kiemelt projektjavaslatot nyújtott be EKOP akciótervi nevesítés céljából 2009. április 8-án. Tekintettel arra, hogy a 16/2006. MeHVM-PM közbeszerzési eljárás lefolytatását szabályozó együttes rendelet alapján a közbeszerzési dokumentáció NFÜ EKKE általi közbeszerzési szempontú minőségellenőrzése szükséges,

ajánlatkérő az IRM-el egyeztetett dokumentációt 2009. április 10-én megküldte az EKKE-nek. Az EKKE közbeszerzési szempontú minőségellenőrzési jelentést küldött ajánlatkérőnek 2009. április 21-én, melynek alapján ajánlatkérő átvezette a dokumentáción a szükséges módosításokat. Az eljárás megindíthatóságát megalapozó, az EKKE által véleményezett egyes kérdésekben ajánlatkérő az IRM-től kért állásfoglalást 2009. április 21-én, melyet ez idáig nem kapott meg. Az NFÜ a kiemelt projektjavaslathoz 2009. május 4-én küldött tisztázó kérdéseket. Ezeket ajánlatkérő soron kívül 2009. május 5-én megválaszolta. Ajánlatkérő megkezdte az adminisztratív felkészülést a II. fázis pályázat tervezett 2009. június 8-i benyújtására.

A fentiek alapján ajánlatkérő mindent megtett a közbeszerzési eljárás gyors megindításáért, mulasztást nem követett el. A rendkívüli sürgősséget indokolják továbbá a szoros határidők és az ennek megfelelő ütemezés. Az új Bnytv. 2009. június 30-án lép hatályba, így az ehhez kapcsolódó fejlesztéseket ezen időpont előtt be kell fejezni. Az elvégzendő feladatokra tekintettel a projekt megvalósítását legkésőbb 2009. június 2-án meg kell kezdeni. Az igazgatási és informatikai rendszertervezést 2009. június 5-ig el kell kezdeni, míg az alkalmazásfejlesztés erre építve június 19-én és a rendszerintegráció június 24-én el kell, hogy induljon. Éppen ezért ajánlatkérő elsődleges prioritással kezeli a bűnügyi nyilvántartás felkészítését a 2009. június 30-i változások átvezetésére úgy, hogy az a jogszabályoknak megfelelően szolgáltatson adatot a megjelölt naptól.

Ajánlatkérő általa előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt nem választhatja a Kbt.-ban rendelkezésre álló nyílt, meghívásos vagy hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásokat, hiszen ezekben az eljárásokban a törvény szerint előírt határidők nem lennének betarthatók.

Ajánlatkérő vétlen a rendkívüli sürgősség helyzetének előállításában, nem tehető felelőssé azért, hogy az Alkotmánybíróság megsemmisítette a Bnytv.-t, továbbá ajánlatkérő a rendelkezésre álló eszközökkel mindent megtett és megtesz annak érdekében, hogy az AB határozatból eredő jogszabályi követelményeknek megfelelő informatikai módosítások mindehamarabb elkészülhessenek. Így a Kbt.-ban megkövetelt törvényi feltételek maradéktalanul teljesülnek, ajánlatkérő a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást jogszerűen alkalmazza. Ajánlatkérő a közbeszerzési eljárást a Kbt. 48.§ (3) bekezdése alapján megindította.

Ajánlattételre a Multipolaris Kft., a VT-Soft Kft., és a Zalasám Informatika Kft. ajánlattevőket hívta fel.

Ajánlatkérő a tájékoztatásához mellékelte az ajánlattételi felhívást, továbbá a dokumentáció részét képező műszaki leírást.

Az ajánlattételi felhívás 2. pontja szerint a tárgyalásos eljárás Kbt. 125.§ szerinti jogcíme: hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás a Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pontja alapján.

A 4. pont tartalmazta a közbeszerzés tárgyának és mennyiségének meghatározását.

Az 5. pontban a megkötendő szerződést vállalkozási szerződésben jelölte meg.

A 7. pont alapján a szerződés időtartama: határozott idejű szerződés, amely a szerződéskötés napján lép hatályba, és 2009. szeptember 30-ig tart.

Az ajánlattételi felhívás 11. pontjában az ajánlatok bírálati szempontjaként az összességében legelőnyösebb ajánlat bírálati szempontját jelölte meg. Rögzítette a részszerződések és a súlyszámokat, továbbá az értékelési módszerét és az értékelési pontszámokat.

A 12. pont az ajánlattevő személyes helyzetére vonatkozó adatokat (kizáró okokat), míg a 13. pont a pénzügyi és gazdasági, valamint a műszaki, illetőleg szakmai alkalmassági feltételeket tartalmazta.

A 21. pontban rögzítette a tárgyalás lefolytatásának menetét és az ajánlatkérő által előírt alapvető szabályait.

A 23. pontban meghatározta az ajánlatokban benyújtandó egyéb iratok körét.

Meghatározta az eljárás menetét.

A **Döntőbizottság Elnöke** 2009. június 2-án jogorvoslati eljárást kezdeményezett ajánlatkérő közbeszerzési eljárása ellen. A kezdeményező irat ismertetette az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdéséről szóló tájékoztatását, valamint a Kbt. 125.§ (2) bekezdés c) pont rendelkezését.

A kezdeményezés indokolása szerint a Döntőbizottság Elnökének rendelkezésére bocsátott iratok vizsgálata alapján megalapozottan feltételezhető a közbeszerzésre, valamint a közbeszerzési eljárásra vonatkozó jogszabályok rendelkezéseinek megsértése. Indítványozta, hogy a Döntőbizottság vizsgálja meg a közbeszerzési eljárás jogalapját és az ajánlattételi felhívás jogszerűségét.

A Döntőbizottság a jogorvoslati eljárást 2009. június 2-án megindította.

**Ajánlatkérő** a jogorvoslati eljárásban tett észrevételében fenntartotta a tárgyalásos eljárás alkalmazását megalapozó körülményekről szóló tájékoztatásában foglaltakat, melyeket a következőkkel egészített ki.

Az Alkotmánybíróság 144/2008. (XI.26.) AB határozata a Bnytv. alkotmányosságát alapjaiban kérdőjelezte meg. Az AB határozat tükrében a közfeladatot ellátó ajánlatkérőnek – a jogszabályi feltételeknek megfelelően – 2009. június 30-i határidőre módosítania kell a bűnügyi nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszert.

Az Alkotmánybíróság határozatát követően az ajánlatkérő szakmai felügyeletét ellátó IRM megkezdte a kodifikációs munkálatokat. Az IRM munkálatai alapján a Kormány 2009. március 25-én döntött a Bnytv. normaszövegre vonatkozó javaslatáról. Ennek következtében ajánlatkérő a Kormány által az Országgyűlésnek 2009. március 28-án benyújtott javaslat alapján értesült arról, hogy új Bnytv. törvényjavaslat került kidolgozásra, ezen időpont előtt közbeszerzési eljárás indítására az ajánlatkérő rajta kívül álló okból nem készülhetett, tekintettel arra, hogy az Alkotmánybíróság határozata csak az alkotmányellenességet állapítja meg, de nem alkalmas arra, hogy törvényi szinten meghatározza a bünygyi nyilvántartással kapcsolatos követelményeket és iránymutatást adjon azok végrehajtására. Az Alkotmánybíróság határozata alapján az IRM hatáskörébe tartozó döntés volt, hogy nem a Bnytv. módosítása, hanem helyébe új törvény megalkotása szükséges, amely pontosan szabályozza a bünygyi nyilvántartásra vonatkozó feladatokat és meghatározza a bünygyi nyilvántartással szemben támasztott követelményeket.

A törvényjavaslat benyújtását követően - tekintettel arra, hogy a beszerzés tárgyát képező feladat fedezete a központi költségvetésben, illetőleg ajánlatkérő saját költségvetésében nem szerepelt -, ajánlatkérő elkezdte az egyeztetéseket az IRM-mel a finanszírozási forrás kérdéskörében is. Az EKOP forrásból megvalósuló finanszírozás lehetőségéről szóló felsővezetői egyeztetés 2009. április 1-én történt meg a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (NFÜ), az IRM és ajánlatkérő között. Az EKOP finanszírozás 2 lépcsőt foglal magában: az I. fázisban a Kormány dönt a projekt kiemelt projektként kezeléséről, a II. fázisban kerül sor a pályázat benyújtására a támogatóhoz. A felek 2009. április 1-én megállapodtak, hogy a fejlesztésnek ÚMFT EKOP 1. prioritási tengelyéből kell megvalósulnia, amennyiben az ajánlatkérő 2009. április 8-ig benyújtja az NFÜ-höz az IRM-mel egyeztetett pályázati dokumentációt. Ajánlatkérő az április 1-én meghatározott feszített ütemterv alapján az I. fázisban a kiemelt projektjavaslatot EKOP akciótervi nevesítés céljából 2009. április 8-án benyújtotta, és csak ezt követően tudta a közbeszerzést megindítani a Kbt. 48.§ (3) bekezdése alapján.

A finanszírozási fedezet megteremtésének, valamint a közbeszerzési eljárás műszaki tartalma meghatározhatóságának feltételei 2009. április 1-ét követően álltak elő. Ajánlatkérő 2009. április 1-én elkezdte a közbeszerzési eljárás előkészítését, amely eredményeképpen 2009. április 7-én közbeszerzési eljárás lebonyolításáról szóló levelet küldött a BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. részére. 2009. április 9-én ajánlatkérő kijelölte a Bíráló Bizottság elnökét, tagjait és felkérte a szakértőket. Tekintettel arra, hogy a 16/2006. MeHVM PM közbeszerzési eljárás lefolytatását szabályozó együttes rendelete alapján a közbeszerzési dokumentáció NFÜ EKKE általi közbeszerzési szempontú minőségellenőrzése szükséges, az

ajánlatkérő az IRM-mel egyeztetett közbeszerzési dokumentációt 2009. április 10-én megküldte az EKKE-nek. Az EKKE közbeszerzési szempontú minőségellenőrzési jelentést küldött az ajánlatkérőnek 2009. április 21-én. Ennek alapján az ajánlatkérő átvezette a dokumentáción a szükséges módosításokat. Az EKKE által véleményezett egyes kérdésekben az ajánlatkérő az IRM-től, mint hatósági felügyeleti szervtől kért állásfoglalást 2009. április 21-én, amellyel kapcsolatosan az eljárás megindításáig nem kapott választ. Az ajánlatkérő egyeztetéseket folytatott a rendszerfejlesztés kapcsán érintett Büntetés-végrehajtás Országos Parancsnokságával 2009. április 28-án, és május 21-én. Ajánlatkérő szakmai egyeztetéseket folytatott a Bűnügyi Szakértői és Kutatóintézettel 2009. április 21-én, május 21-én és május 28-án. A törvényalkotás folyamatában, az új törvény részletes vitára bocsátása 2008. május 18-án történt meg, ekkor került ajánlatkérő abba a helyzetbe, hogy az eljárás alapjául szolgáló szakmai és megvalósítási koncepciót véglegesítse, a szakmai irányító szervtől az indításhoz a hozzájárulást megkaphassa. A Bíráló Bizottság elnöke kérte a közbeszerzési eljárás mihamarabbi megindítását 2009. május 18-án. A közbeszerzési eljárás ajánlattételi felhívásának és dokumentációjának megküldésére 2009. május 18-án került sor. Az ajánlatkérő 2009. május 22-én tájékoztatta az NFÜ EKKE-t a közbeszerzés szakmai tartalmáról, valamint annak az EKKE közbeszerzési szempontú minőségellenőrzési jelentésének megfelelőségéről. Az ajánlattételi határidőre, 2009. május 29-ére 2 ajánlattevő - a Multipolaris Kft., és a Zalasám Informatikai Kft. - benyújtotta az ajánlatát, az első tárgyalási fordulót ajánlatkérő 2009. június 2-án megtartotta, majd 2009. június 5-én az ajánlattevők módosított ajánlatukat megtették. Az Országgyűlés a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényt a 2009. június 8-i ülésnapján elfogadta, a törvény, valamint végrehajtási rendeletei a Magyar Közlöny 2009. június 19-i 83. számában kihirdetésre kerültek. Ajánlatkérő 2009. június 18-án megtartotta a 2. tárgyalási fordulót a módosított műszaki ajánlat, a szerződéstervezet és a kereskedelmi ajánlat tárgyában. A finanszírozás vonatkozásában, az igazságügyi és rendészeti miniszter 2009. június 4-én a kiemelt projektjavaslatot támogatásra javasolta, a projekt fenntarthatóságának bemutatásáról dokumentumot készített, melynek alapján a projekt akciótervi nevesítése 2009. június 11-én történhetett meg. Ezt követően az NFÜ 2009. június 11-én véglegesítette és kibocsátotta a II. fázis pályázati útmutatóját, és ajánlatkérő 2009. június 22-án, az előírt határidőre a pályázatát benyújtotta. Ajánlatkérő 2009. június 22-én a pályázathoz kapcsolódó befogadó nyilatkozatot megkapta. Ennek birtokában ajánlatkérő a közbeszerzési szerződést a nyertes Multipolaris Kereskedelmi és Gyártó Kft.-vel 2009. június 23-án megkötötte, nettó 94.983.333 Ft+ÁFA ajánlati áron.

A fentiek alapján, a rendkívüli sürgősséggel indított hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárás feltételei együttesen fennálltak. Ajánlatkérő vétlen a rendkívüli sürgősség helyzetének előállításában, ugyanis nem tehető felelőssé azért, hogy az Alkotmánybíróság határozatában megsemmisítette a Bnytv. egyes rendelkezéseit, továbbá a rendelkezésére álló eszközökkel mindent megtett és megtesz annak érdekében, hogy a jogszabályi követelményeknek megfelelő informatikai módosítások a törvény által előírt határidőre elkészülhessenek, a bűnügyi nyilvántartást támogató informatikai rendszer 2009. június 30-ára kifejlesztésre és bevezetésre kerüljön. Ajánlatkérő számára olyan helyzet alakult ki, amely csak a választott eljárási fajta alkalmazását tette lehetővé a törvényi kötelezettségének biztosítására. A jelen közbeszerzési eljárás indítása időpontjában, 2009. május 18-án nem volt lehetősége más eljárásfajta választására, tekintettel a szerződés vállalkozó általi 2009. június 30-ig történő teljesítésére. Amennyiben ajánlatkérő nem tudja a jelen közbeszerzés útján az új Bnytv.-ben foglalt követelmények alapján a bűnügyi nyilvántartást támogató informatikai rendszert az Alkotmánybíróság határozatának értelmében 2009. június 30-ig üzembe állítani, annak jelentős társadalmi, gazdasági és nemzetbiztonsági kockázatai lehetnek.

Ajánlatkérő a fenti eseménysort összefoglaló táblázatot készített, melyet alátámasztó dokumentumokat, iratokat csatolta. Rendelkezésre bocsátotta továbbá a közbeszerzési eljárásban keletkezett hivatkozott iratokat.

**Az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium** tárgyalási nyilatkozatában ismertette, hogy az Alkotmánybíróság 144/2008. (XI.26.) AB határozata jövre nézve semmisítette meg a Bnytv. egyes területeit. Az AB határozat tükrében kezdődött meg a jogalkotás folyamata, melynek eredményeként olyan új törvényjavaslat kidolgozására került sor, amely a bűnügyi nyilvántartás egységes rendszerét 3 területre osztja, a bűnügyi nyilvántartási rendszerre, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartására, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartására, továbbá szabályozza a hatósági erkölcsi bizonyítvány kiállításának rendjét. A törvény előkészítése 2008. december végétől 2009. március közepéig tartott, a Kormány 2009. március 27-én a törvényjavaslatot elfogadta, a törvény 2009. március 28-án az Országgyűlésnek benyújtásra került. Az új törvény általános vitája 2009. április 28-án kezdődött meg, az Országgyűlés 2009. május 18-án döntött a részletes vitára bocsátásáról, a részletes vita 2009. május 19-én lezárult. A koherencia zavart kiküszöbölő záró javaslatok benyújtását követően, az Országgyűlés 2009. június 8-án elfogadta a bűnügyi nyilvántartási rendszerről, az Európai Unió tagállamainak bíróságai által magyar állampolgárokkal szemben hozott ítéletek nyilvántartásáról, valamint a bűnügyi és rendészeti biometrikus adatok nyilvántartásáról szóló 2009. évi XLVII. törvényt, a törvény, a végrehajtási rendeletekkel együtt a

Magyar Közlöny 2009. június 19-i 83. számában kihirdetésre került. A szakmai irányításból adódóan, ajánlatkérő mindaddig nem indíthatta meg a közbeszerzési eljárását, amíg ahhoz a szakmai felügyeletét ellátó IRM hozzá nem járult, mely feltétel 2009. május 15-én, a törvény részletes vitára bocsátásával valósult meg.

**A Döntőbizottság** az alábbi indokokra tekintettel megállapította, hogy a hivatalbóli kezdeményezés nem alapos.

Ajánlatkérő beszerzésének értéke a közösségi értékhatárokat elérő értékű, a Kbt. IV. fejezetének hatálya alá tartozik.

A Kbt. 41. § (1) bekezdése értelmében, a közbeszerzési eljárás nyílt, meghívásos, tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd lehet. Tárgyalásos eljárást és versenypárbeszédet csak akkor lehet alkalmazni, ha azt e fejezet megengedi.

A tárgyalásos eljárás vonatkozásában ezen megengedő szabályokat a Kbt. 6. Címe tartalmazza.

A Kbt. 124. § (1) bekezdése szerint, a tárgyalásos eljárás hirdetmény közzétételével vagy anélkül indul.

A Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontja alapján, az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat, ha az feltétlenül szükséges, mivel az ajánlatkérő által előre nem látható okból előállt rendkívüli sürgősség miatt a nyílt, a meghívásos vagy a hirdetmény közzétételével induló tárgyalásos eljárásra előírt határidők nem lennének betarthatóak; a rendkívüli sürgősséget indokoló körülmények azonban nem eredhetnek az ajánlatkérő mulasztásából.

A jogalkotó alapvető célkitűzése a Kbt. szabályozásában az volt, hogy az ajánlatkérők a hirdetmény közzétételével induló közbeszerzési eljárásfajták alapján elégítsék ki beszerzési igényeiket. Szigorú feltételekhez kötötte a hirdetmény közzététele nélküli tárgyalásos eljárásfajták alkalmazását, melyek között a Kbt. 125. § (2) bekezdés c) pontjának alkalmazását kivételes esetben tette lehetővé.

A Kbt. e szakasza több együttesen fennálló feltétel meglétéhez köti ezen eljárásfajta alkalmazását.

Követelmény: az előre nem látható ok, a rendkívüli sürgősség fennállása, más eljárásfajta határidejének be nem tarthatósága, és az, hogy ajánlatkérőt ne terhelje mulasztás.

A beszerzés tárgya vonatkozásában kell e törvényi feltételeknek együttesen fennállniuk.



A Döntőbizottság ennek tükrében vizsgálta ajánlatkérő közbeszerzési eljárásának a jogalapját.

A Döntőbizottság azt állapította meg, hogy a Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala létrehozásáról, feladatairól és hatásköréről szóló 276/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 7.§-a bűnügyi nyilvántartó szervként ajánlatkérőt nevezi meg.

Az ajánlatkérő által előre nem látható ok volt, hogy e jogszabályban előírt feladatát érintően az Alkotmánybíróság a 144/2008. (XI.26.) AB határozatában a bűnügyi nyilvántartásról és a hatósági erkölcsi bizonyítványról szóló 1999. évi LXXXV. törvény 16. §-a, 17. §-a, 18. §-a, 19. §-a, 19/A. §-a, 31. § a) pontja, 34. §-a, 36. §-a, valamint az 59. § b) pontja alkotmányellenességét megállapította, ezért azokat 2009. június 30. napjával megsemmisítette.

Erről az előre nem látható okról az ajánlatkérő 2008. november 26-án az Alkotmánybíróság határozatából tudomást szerzett, azonban az ajánlatkérőn kívül álló döntési mechanizmus eredményeként alakult ki, hogy 2009. június 30-ára a bűnügyi nyilvántartás vezetését támogató informatikai rendszert új törvény alapján kell megvalósítani, mely meghatározza a törvény hatálya alá tartozó hatósági nyilvántartások vezetésének, az abban szereplő adatok kezelésének rendjét.

A Döntőbizottság álláspontja szerint a meglévő feladathoz kapcsolódóan, a változó jogszabályi környezetre tekintettel, rendkívüli sürgősséggel a tárgyalásos eljárás alkalmazása jogszerű volt, a rendkívüli sürgősséget eredményező körülmények nem az ajánlatkérő mulasztásából eredtek.

2009. március 28-án vált ajánlatkérő számára ugyanis véglegessé, hogy a feladat kereteit meghatározó új törvényjavaslat került kidolgozásra, ezt követően ajánlatkérő intézkedett a közbeszerzési eljárása előkészítéséről, gondoskodott az ajánlattételi felhívás és a dokumentáció minőségellenőrzéséről, egyeztetéseket folytatott, a finanszírozásról döntés született.

Ajánlatkérő és ajánlatkérő irányítását ellátó Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium egybehangzó nyilatkozatából a Döntőbizottság megállapította, hogy ajánlatkérő 2009. május 18-án, az új törvény részletes vitára bocsátásakor került abba a helyzetbe, hogy a közbeszerzési eljárását megindítsa, ekkor kapta meg ugyanis a szükséges szakmai irányítási hozzájárulást az Igazságügyi és Rendészeti Minisztériumtól, és kezdte meg a Kbt. 48.§ (3) bekezdése alapján a közbeszerzési eljárást.

Mivel az új törvény 2009. június 30-án lépett hatályba, és ajánlatkérő, mint bűnügyi nyilvántartó szerv ezen időponttól az új törvénynek megfelelően köteles ellátni a jogszabályban előírt feladatát, a Döntőbizottság megállapította, hogy az

eljárás megindításához, 2009. május 18-ához képest fennállt a más eljárásfajta határideje be nem tarthatóságának előfeltétele is.

A Döntőbizottság az ajánlattételi felhívással kapcsolatban jogsértést nem állapított meg.

A Döntőbizottság a Kbt. 318. § (1) bekezdésében meghatározott hatáskörében eljárva, a fenti indokok alapján a Kbt. 340. § (2) bekezdés b) pontja alapján a hivatalból indított eljárásban megállapította a jogsértés hiányát, és az eljárást megszüntette.

A Döntőbizottság a Kbt. 341. § (4) bekezdése alapján rendelkezett az eljárási költségek viseléséről.

A bírósági jogorvoslatot a Kbt. 346. § (1) bekezdése biztosítja.

B u d a p e s t, 2009. július 2.

*Dr. Horváth Éva sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Hátori András sk*  
*közbeszerzési biztos*

*Dr. Puskás Dóra Hildegard sk*  
*közbeszerzési biztos*  
*Liszi Barbara*

*A kiadmány hitelélül:*

**Kapják:**

1. Közigazgatási és Elektronikus Közszolgáltatások Központi Hivatala (1094 Budapest, Balázs Béla u. 35.)
2. BMSK Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zrt. Dr. Monori Búcs jogtanácsos (1146 Budapest, Istvánmezei út 1-3.)
3. Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 4.)
4. Multipolaris Kft. (1113 Budapest, Ábel Jenő u. 23.)
5. VT-Soft Kft. (1031 Budapest, Záhony u. 7.)
6. Zalaszám Informatika Kft. (8900 Zalaegerszeg, Mártírok útja 53.)
7. Nemzeti Fejlesztési Ügynökség (1077 Budapest, Wesselényi u. 20-22.)
8. Közbeszerzések Tanácsa Elnöke (1024 Budapest, Margit krt. 85.)
9. Irattár